

令和5年度 学校評価について（概要報告）

1 提出状況について

- (1) 実施期間 令和5年 7月 3日（月）～ 7月10日（月）【職員】
令和5年11月21日（火）～11月28日（火）【職員・保護者】
- (2) 実施方法 職員・保護者共に web 方式

職員	Classroom 及び掲示板に貼り付けてある URL へのクリックまたは、QRコードの読み取り
保護者	あんしんメールに貼り付けてある URL をタップ、または、紙面案内に掲載されているQRコードの読み取り

※ 職員・保護者共に、web 方式対応が困難と申し出に対して紙面での回答で対応し、係で入力した。

(3) 提出状況

実施時期	職員				保護者			
	提出率	前年度 (R4年度)	前年度比	備考	提出率	前年度 (R4年度)	前年度比	備考
7月	100.0%	100.0%	±0					
11月	100.0%	100.0%	±0		65.3%	62.5%	+2.8%	微増

職員については、最終的に個別の呼び掛けを行うことで、100%の提出率を維持することができた。学校評価の自由記述内でも web 回答方式に慣れてきたコメントが見られた。集計・分析の業務軽減のためにも、web 方式を継続していくことが望ましいと思われる。

保護者については、web 方式を主としつつも、紙面での案内並びに希望者には紙面回答も可能という形で、提出率アップを図ったが、紙面回答の希望者へ1人のみで他はwebでの回答だった。しかし、あんしんメールの開封状況が100%でなかったからか、提出率は微増であった。

2 分析方法について

評価値の平均値を出して、以下の基準にて、成果・課題・努力項目と分類することとした。

	評価基準	備考
成果	平均値 3.30 以上 または 保護者の平均値が職員よりも 0.5 以上多い	評価4が30%いる場合にほぼ等しい 0.5は全体の半数を目安としている。
課題	平均値 3.00 未満 または 保護者の平均値が職員よりも 0.5 以上少ない	評価2が20%いる場合にほぼ等しい 0.5は全体の半数を目安としている。
努力項目	評価1・2の割合の合計が10%以上 (職員・保護者いずれでも)	「課題」とはならなかったが、今後 気を付けていかなければならない項目

参考資料 〔評価基準〕

評価4：十分達成できている（そう思う） 評価3：概ね達成できている（ややそう思う）
 評価2：やや不十分である（あまり思わない） 評価1：不十分である（思わない）
 評価0：未記入〔※ 職種によって、評価が難しい項目があったようである。〕

(補足1) **平均値**とは、下記の計算で算出した数値を表す。

$$\frac{(\text{評価4} \times \text{評価者数} + \text{評価3} \times \text{評価者数} + \text{評価2} \times \text{評価者数} + \text{評価1} \times \text{評価者数})}{(\text{評価1} \sim 4 \text{ を付けた総人数})}$$

※ 評価0を付けた人数は加えない。

(補足2) 成果・課題の基準値の設定方法

- ・ 成果は、評価「3（概ね達成）」と評価「4（十分達成）」の間で検討し、昨年度の基準値「評価4の割合が33.3%以上」を参考に設定している。
- ・ 課題は、評価「3（概ね達成）」という数値を下回るという考え方から上記のように設定している。

3 全体的な成果と課題について

(1) 成果について

全体的な「成果」としてあげられる項目は、7項目（7月期より2項目増）あった。

- ・ 安心・安全の項目 2 [健康の維持, 増進と感染症予防の徹底]
項目 4 [医療的ケア]
項目 5 [「ヒヤリハット」の共有・事故防止対策]
- ・ 指導・支援の項目 12 [基本的生活習慣の確立]
- ・ 地域連携の項目 18 [社会参加への関心]
- ・ 研修・サービスの項目 21 [ICT活用のためのテーマ研修]
項目 22 [体罰等の防止に関するチェックリスト等の実施]

7項目中5項目（上記下線ありの項目）は、7月期に引き続き「成果」となった。うち項目2は、達成と不十分の二極化傾向が見られ、項目4は職員評価でやや減少傾向となっていた。

これらの傾向は、自由記述から課題意識の向上の表れではないかと考える。

新たに「成果」として上がった2項目について、項目5では、自由記述を見ると「ヒヤリハットの捉え方について」課題意識をもっていることも確認できた。これを機に係を中心としながら、職員全員で改めて考え、より安心して過ごせる環境作りにつながればと思う。また、項目18では、鹿児島国体・かごしま大会が開催されたこともあり、このような大会を通じて「社会参加への関心」を高める機会が多かったのか職員評価がかなり上昇していた。一方、関心が高まったからこそか、保護者からよりスポーツ等に参加する機会を増やしてほしいという希望もみられた。

(2) 課題・努力項目について

今回、「課題」となる項目はなかったが、限りなく課題に近い「努力項目」が1つ、他に「努力項目」に該当するものが2つ、保護者が不十分・やや不十分と感じた項目が1つの計4項目があった。

- ・ 指導・支援の項目 8 [カリキュラム・マネジメントの推進]
9 [「主体的・対話的で深い学び」の授業実践]
- ・ 地域連携の項目 13 [地域の人的・物的資源の活用]
項目 16 [理解啓発のための積極的な情報発信]

4項目中2項目（上記下線ありの項目）は、7月期の職員アンケートでも「努力項目」に近い数値であった。特に、項目16は、保護者のアンケートでも「努力項目」に該当しており、自由記述での意見も参考にしながら情報発信のあり方や関係機関との連携のはかり方等について話し合っていければと考える。

新たに「努力項目」となった2つについては、よりよい学習活動にしたいという気持ちの表れと考える。そのための取組ができるよう、現時点での具体的な課題等を少人数での意見交換から始め、学部全体での取組につなげられたらよいのではないかと考える。

(3) 全体を通して

今年度の学校評価では、職員と保護者で文言を変えつつも、比較できるようリンクして行った。保護者の結果は全ての項目において「成果」となっていた。特に、連絡帳等での児童生徒の様子がよく伝わっているという意見を多数いただいたことは、職員にとっても励みになると考える。

一方、職員の評価では、7月期と11月期と比べたとき、全体的にやや減少傾向、または、二極化傾向にあることが見えてきた。前述したとおり、これは課題意識の向上であると捉えたい。これを機に、職員間での意見交換を深めていき、よりよい学習活動につなげていければと思う。

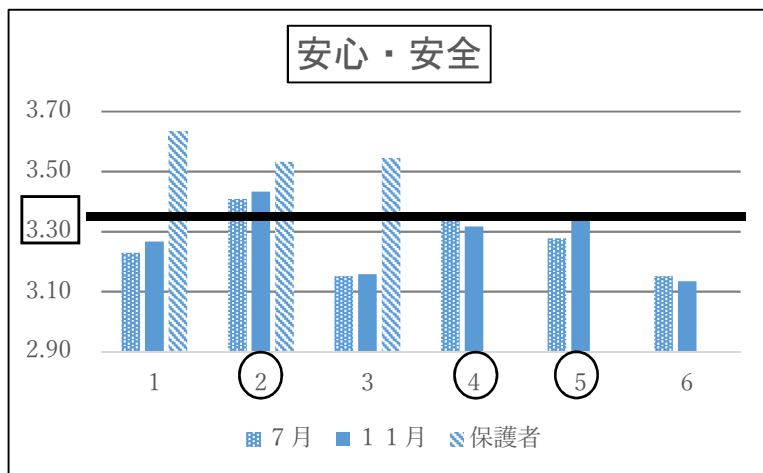
令和5年度 学校評価アンケート（保護者用）

領域	項目	質問内容
安心・安全	1 (項目 1)	学校は、子どもたち一人一人の人権を大切にして元気な心を育んでいると思いますか。
	2 (項目 2)	学校は、子どもたちの健康や感染症対策等について、連絡帳等を活用して家庭と連携を図っていると思いますか。
	3 (項目 3)	学校は、子どもたちの健康や安全に配慮した教育や環境整備を行っていると思いますか。
指導・支援	4 (項目 7)	学校は、「個別の教育支援計画」や「個別の指導計画」を活用していると思いますか。
	5 (項目 9)	学校は、子どもたちが生き生きと学ぶために授業の工夫（ＩＣＴの利用など）を行っていると思いますか。
	6 (項目 10)	学校は、子どもたちの学びの姿を、連絡帳、通信、通知表（のびゆくすがた）等を用いて伝えていると思いますか。
	7 (項目 11)	学校は、家庭等と連携しながら、子どもたちの将来を見据え、個々に必要な力をつけるための指導の充実を図っていると思いますか。
地域連携	8 (項目 13)	学校は、子どもたちの社会経験や人と関わる経験を広げる教育活動を行っていると思いますか。
	9 (項目 16)	学校は、本校の教育や、特別支援教育の理解啓発のために、情報発信を行っていると思いますか。
	10 (項目 18)	学校は、作品の出品や検定受験、スポーツ大会出場等の機会を設け、子どもたちの「やりがいや生きがい」を育てていると思いますか。
研修・服務	11 (項目 19)	学校は、地域から信頼される学校づくりに取り組んでいると思いますか。
	12 (項目 20)	学校は、特別支援教育に関する専門性を有する職員集団であると思いますか。
	13 (項目 24)	学校は、職員同士が連携・協力し合い、活力があると思いますか。

【安心・安全（7月・11月・保護者平均値比較）】

安心・安全
1 私たちは、児童生徒一人一人を大切にした人権教育、生徒指導の充実を図り、元気な心を育てているか。
2 私たちは、家庭等と連携し、児童生徒の健康の維持、増進と感染症予防対策の徹底を図っているか。
3 私たちは、全教育活動をととして、児童生徒の健康や安全、防災に関する知識、技能を育てているか。
4 私たちは、医療的ケアを安全に実施するため、信頼関係に基づいた校内体制の整備を行っているか。
5 私たちは、施設設備の安全点検や管理の徹底、「ヒヤリ・ハット」の共有と事故防止対策を行っているか。
6 私たちは、実効性のある危機管理マニュアルの改善と職員の危機管理意識の高揚を図っているか。

※ 保護者のアンケートの表現は異なっているが、職員と対比できるようにしている。以下同じ。



※ 項目4・5・6の保護者評価はなし。

項目1	職員7月	職員11月	職員 11月－7月	保護者	保護者－職員	備 考
平均値	3.23	3.27	+0.04	3.63	+0.36	職員：やや上がり傾向 保護者：満足度高い
評価4の割合	26.3%	29.2%	+2.9%	65.4%	+36.2%	
評価1・2の割合	3.4%	2.5%	－0.9%	1.9%	－0.6%	

項目2	職員7月	職員11月	職員 11月－7月	保護者	保護者－職員	備 考
平均値	3.41	3.43	+0.02	3.53	+0.10	7月・11月共に成果 職員：やや二極化傾向
評価4の割合	41.5%	45.8%	+4.3%	56.4%	+10.6%	
評価1・2の割合	0.8%	2.5%	+1.7%	2.6%	+0.1%	

項目3	職員7月	職員11月	職員 11月－7月	保護者	保護者－職員	備 考
平均値	3.15	3.16	+0.01	3.54	+0.38	努力項目に近い 職員：二極化傾向
評価4の割合	19.3%	25.0%	+5.7%	59.0%	+34.0%	
評価1・2の割合	4.2%	9.2%	+5.0%	4.5%	－4.7%	

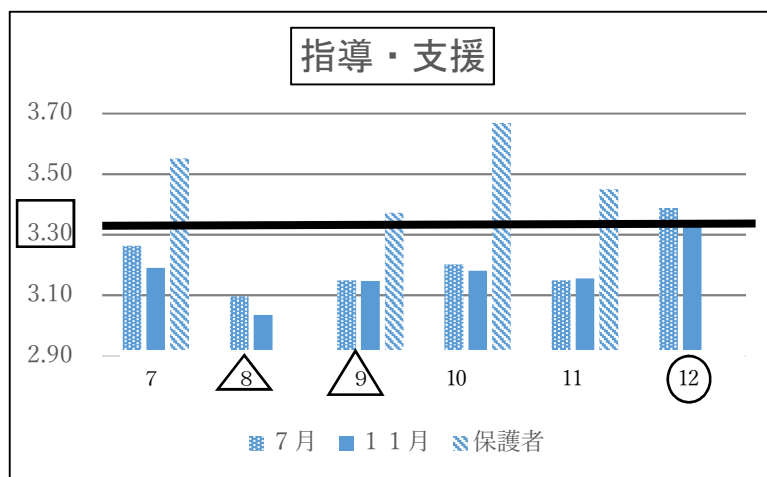
項目4	職員7月	職員11月	職員 11月－7月	保護者	保護者－職員	備 考
平均値	3.34	3.32	－0.02			7月・11月共に成果 職員：やや下がり傾向
評価4の割合	38.1%	37.5%	－0.6%			
評価1・2の割合	3.4%	5.8%	+2.4%			

項目5	職員7月	職員11月	職員 11月－7月	保護者	保護者－職員	備 考
平均値	3.28	3.35	+0.07			11月成果 職員：やや上がり傾向
評価4の割合	32.8%	39.2%	+6.4%			
評価1・2の割合	5.0%	3.3%	－1.7%			

項目6	職員7月	職員11月	職員 11月－7月	保護者	保護者－職員	備 考
平均値	3.15	3.13	－0.02			職員：やや下がり傾向
評価4の割合	21.0%	21.0%	±0%			
評価1・2の割合	5.0%	7.6%	+2.6%			

【指導・支援（7月・11月・保護者平均値比較）】

指導・支援
7 私たちは、個々の教育的ニーズに応じた個別の教育支援計画や個別の指導計画の作成と活用を行っているか。
8 私たちは、一人一人の「生きる力」の育成を目指したカリキュラム・マネジメントの推進を図っているか。
9 私たちは、ICTの活用や指導方法等を工夫し、「主体的・対話的で深い学び」の授業実践を行っているか。
10 私たちは、一人一人の学びの姿や成果を評価し、より良い授業や教育課程のための改善につなげているか。
11 私たちは、卒業後の生活を見据え、一貫性、系統性のあるキャリア教育、進路指導の充実を図っているか。
12 私たちは、家庭等と連携して、気持ちのよいあいさつや基本的な生活習慣の確立に取り組んでいるか。



※ 項目8・12の保護者評価はなし。

項目7	職員7月	職員11月	職員 11月－7月	保護者	保護者－職員	備考
平均値	3.26	3.19	－0.07	3.55	+0.36	職員：やや下がり傾向
評価4の割合	33.3%	24.1%	－9.2%	59.6%	+35.5%	
評価1・2の割合	7.0%	5.2%	－1.8%	4.5%	－0.7%	

△ 項目8	職員7月	職員11月	職員 11月－7月	保護者	保護者－職員	備考
平均値	3.10	3.03	－0.07			努力項目 限りなく課題に近い 職員：下がり傾向
評価4の割合	16.7%	17.2%	+0.5%			
評価1・2の割合	7.0%	13.8%	+6.8%			

△ 項目9	職員7月	職員11月	職員 11月－7月	保護者	保護者－職員	備考
平均値	3.15	3.15	±0	3.37	+0.22	努力項目、課題に近い 職員：二極化傾向
評価4の割合	20.2%	27.6%	+7.4%	44.9%	+17.3%	
評価1・2の割合	4.4%	12.1%	+7.7%	7.1%	－5.0%	

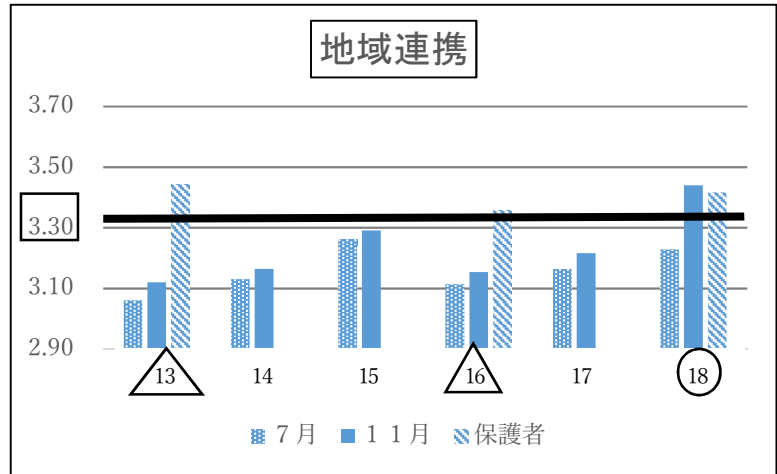
項目10	職員7月	職員11月	職員 11月－7月	保護者	保護者－職員	備考
平均値	3.20	3.18	－0.02	3.67	+0.49	職員：下がり傾向 保護者：満足度高い
評価4の割合	25.4%	24.1%	－1.3%	69.9%	+45.8%	
評価1・2の割合	5.3%	6.0%	+0.7%	3.2%	－2.8%	

項目11	職員7月	職員11月	職員 11月－7月	保護者	保護者－職員	備考
平均値	3.15	3.16	+0.01	3.45	+0.29	11月：努力項目に近い
評価4の割合	23.7%	24.1%	+0.4%	53.2%	+29.1%	
評価1・2の割合	7.9%	8.6%	+0.7%	7.7%	－0.9%	

○ 項目12	職員7月	職員11月	職員 11月－7月	保護者	保護者－職員	備考
平均値	3.39	3.34	－0.05			7月・11月共に成果 職員：下がり傾向
評価4の割合	39.7%	37.6%	－2.1%			
評価1・2の割合	0.9%	3.4%	+2.5%			

【地域連携（７月・１１月・保護者平均値比較）】

地域支援
13 私たちは、児童生徒の体験で豊かな学びを目指して、地域の人的・物的資源の活用を図っているか。
14 私たちは、児童生徒の社会参加の経験やコミュニケーション力を育む交流及び共同学習の充実を図っているか。
15 私たちは、地域の特別支援教育に関する相談支援や情報提供の充実、適切な就学相談の実施に努めているか。
16 私たちは、本校の教育や、特別支援教育の理解啓発のために、積極的な情報発信を行っているか。
17 私たちは、学校評価、学校関係者評価委員会の結果を基に、学校運営上の課題改善に努めているか。
18 私たちは、全国障害者スポーツ大会、総文祭等を通じて、スポーツ、芸術、社会参加への関心を育てているか。



※ 項目14・15・17の保護者評価はなし。

項目 13	職員 7月	職員 11月	職員 11月－7月	保護者	保護者－職員	備 考
平均値	3.06	3.12	+0.06	3.44	+0.32	11月：努力項目 7月：努力項目に近い 職員：二極化傾向
評価4の割合	15.7%	23.9%	+8.2%	51.9%	+28.0%	
評価1・2の割合	8.7%	11.1%	+2.4%	6.4%	-4.7%	

項目 14	職員 7月	職員 11月	職員 11月－7月	保護者	保護者－職員	備 考
平均値	3.13	3.16	+0.03			7月・11月共に 努力項目に近い
評価4の割合	21.7%	25.0%	+3.3%			
評価1・2の割合	8.7%	8.6%	-0.1%			

項目 15	職員 7月	職員 11月	職員 11月－7月	保護者	保護者－職員	備 考
平均値	3.26	3.29	+0.03			11月：限りなく成果に 近い
評価4の割合	28.7%	32.5%	+3.8%			
評価1・2の割合	2.6%	3.4%	+0.8%			

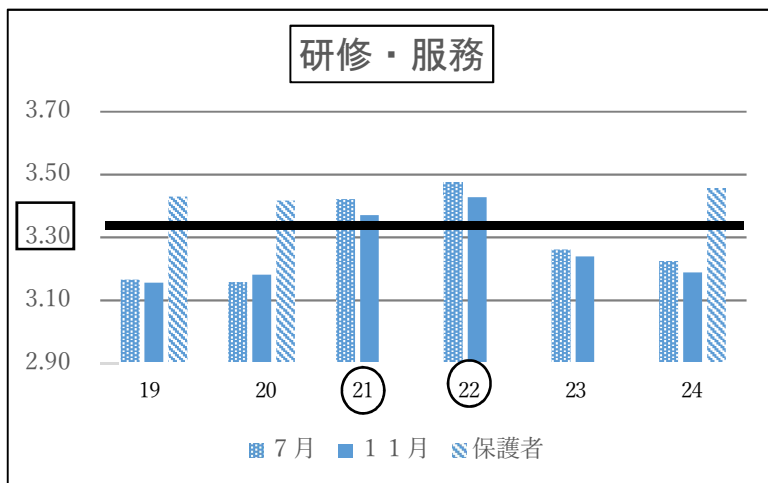
項目 16	職員 7月	職員 11月	職員 11月－7月	保護者	保護者－職員	備 考
平均値	3.11	3.15	+0.04	3.36	+0.21	11月：努力項目 7月：努力項目に近い 職員：上がり傾向 保護者：やや不満
評価4の割合	20.9%	22.2%	+1.3%	46.8%	+24.6%	
評価1・2の割合	9.6%	6.0%	-3.6%	10.3%	+4.3%	

項目 17	職員 7月	職員 11月	職員 11月－7月	保護者	保護者－職員	備 考
平均値	3.16	3.22	+0.06			職員：やや上がり傾向
評価4の割合	21.4%	28.4%	+7.0%			
評価1・2の割合	4.3%	6.0%	+1.7%			

項目 18	職員 7月	職員 11月	職員 11月－7月	保護者	保護者－職員	備 考
平均値	3.23	3.44	+0.21	3.42	-0.02	11月：成果 保護者：やや不満
評価4の割合	29.7%	51.7%	+22.0%	51.3%	-0.4%	
評価1・2の割合	5.9%	7.8%	+1.9%	9.0%	+1.2%	

【研修・服務（7月・11月・保護者平均値比較）】

研修・服務
19 私たちは、かごしまの教員育成指標に示された資質の向上を目指し、積極的な自己研修に取り組んでいるか。
20 私たちは、特別支援教育の専門性や授業力の向上のため、日々の実践的な活気ある学び合いを推進しているか。
21 私たちは、ICTを活用した授業づくり、業務改善を目指したテーマ研修と授業公開の充実に取り組んでいるか。
22 私たちは、体罰、ハラスメント、交通事故・違反等の防止に関するチェックリストや服務の研修を行っているか。
23 私たちは、行事や会議等の精選や工夫、校務支援システムの活用、教材教具の共有等に取り組んでいるか。
24 私たちは、教職員一人一人の知識、経験等を生かし、同僚性、協働性を発揮する職場作りを行っているか。



※ 項目21・22・23の保護者評価はなし。

項目 19	職員 7月	職員 11月	職員 11月－7月	保護者	保護者－職員	備 考
平均値	3.17	3.16	－0.01	3.43	+0.27	職員：二極化傾向 保護者：5割切っている
評価4の割合	19.1%	23.3%	+4.2%	48.7%	+25.4%	
評価1・2の割合	2.6%	7.8%	+5.2%	5.1%	－2.7%	

項目 20	職員 7月	職員 11月	職員 11月－7月	保護者	保護者－職員	備 考
平均値	3.16	3.18	+0.02	3.43	+0.25	職員：二極化傾向 保護者：やや不満
評価4の割合	20.2%	26.7%	+6.5%	51.9%	+25.2%	
評価1・2の割合	4.4%	8.6%	+4.2%	9.0%	+0.4%	

● 項目 21	職員 7月	職員 11月	職員 11月－7月	保護者	保護者－職員	備 考
平均値	3.42	3.37	－0.05			7月・11月共に成果 職員：やや下がり傾向
評価4の割合	42.1%	43.1%	+1.0%			
評価1・2の割合	0.0%	6.0%	+6.0%			

● 項目 22	職員 7月	職員 11月	職員 11月－7月	保護者	保護者－職員	備 考
平均値	3.47	3.43	－0.04			7月・11月共に成果 職員：やや下がり傾向
評価4の割合	47.4%	46.2%	－1.2%			
評価1・2の割合	0.0%	3.4%	+3.4%			

項目 23	職員 7月	職員 11月	職員 11月－7月	保護者	保護者－職員	備 考
平均値	3.26	3.24	－0.02			職員：二極化傾向
評価4の割合	29.6%	33.3%	+3.7%			
評価1・2の割合	3.5%	7.7%	+4.2%			

項目 24	職員 7月	職員 11月	職員 11月－7月	保護者	保護者－職員	備 考
平均値	3.22	3.19	－0.03	3.46	+0.27	職員：やや下がり傾向
評価4の割合	26.7%	26.5%	－0.2%	54.5%	+28.0%	
評価1・2の割合	4.3%	6.0%	+1.7%	7.7%	+1.7%	